КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АПГ15-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва «27» января 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Думы Железнодорожного муниципального образования третьего созыва Усть-Илимского района Иркутской области на решение Иркутского областного суда от 31 августа 2015 года, которым удовлетворён административный иск администрации Железнодорожного муниципального образования Усть-Илимского района Иркутской области о признании неправомочным состава депутатов Думы Железнодорожного муниципального образования Усть-Илимского района Иркутской области третьего созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация Железнодорожного муниципального образования Усть-Илимского района Иркутской области обратилась в суд с административным иском о признании неправомочным состава депутатов Думы

Железнодорожного муниципального образования Усть-Илимского района Иркутской области третьего созыва.

В обоснование заявленного требования администрация ссылалась на то, что в соответствии с Уставом Железнодорожного муниципального образования Усть-Илимского района Иркутской области Дума состоит из десяти депутатов. Дума и её заседание правомочны, если в её состав избрано, а на её заседании присутствует не менее двух третей от установленной численности депутатов.

14 октября 2012 года состоялись выборы депутатов Думы третьего созыва, в результате которых избрано десять депутатов. 26 июня 2015 года и 29 июня 2015 года четыре депутата заявили о сложении своих полномочий по собственному желанию.

В этой связи в составе Думы осталось шесть депутатов, что составляет менее двух третей от установленной численности депутатов, то есть, по мнению административного истца, состав депутатов Думы является неправомочным.

Решением Иркутского областного суда от 31 августа 2015 года иск администрации удовлетворён.

В апелляционной жалобе Дума просит отменить решение суда и прекратить производство по административному делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит и считает его правильным.

Суд первой инстанции, признавая требование администрации обоснованным, сделал правильный вывод о неправомочности состава депутатов Думы, поскольку в нём осталось шесть депутатов, что составляет менее двух третей (семь депутатов) от установленной численности депутатов (десять депутатов).

Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» представительный орган муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов.

В случае избрания представительного органа муниципального образования в составе менее двух третей от установленной численности депутатов полномочия представительного органа муниципального образования предыдущего созыва с целью обеспечения непрерывности осуществления местного самоуправления и бесперебойного функционирования представительного органа муниципального образования сохраняются.

В соответствии с частью 1.1 статьи 35 указанного Федерального закона уставом муниципального образования определяется правомочность заседания представительного органа муниципального образования. Заседание представительного органа муниципального образования не может считаться

правомочным, если на нём присутствует менее 50 процентов от числа избранных депутатов.

Вновь избранный представительный орган муниципального образования собирается на первое заседание в установленный уставом муниципального образования срок в правомочном составе (часть 1.2 данной статьи).

Следовательно, при избрании представительного органа муниципального образования в правомочном составе, собравшегося на своё первое заседание, полномочия депутатов этого органа в силу пункта 2 части 10 статьи 40 названного Федерального закона могут быть прекращены досрочно в случае их отставки по собственному желанию. При этом в соответствии с частью 11 этой же статьи полномочия депутата в случае его отставки по собственному желанию в установленные данной нормой сроки прекращаются досрочно по решению представительного органа муниципального образования.

Таким образом, в случае, если в результате сложения депутатами своих полномочий и принятия представительным органом муниципального образования в установленные законом сроки решений о досрочном прекращении их полномочий этот орган остался в неправомочном составе, не способном принимать какие-либо решения, такой орган признаётся неправомочным на основании пункта 2 части 16 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Согласно положениям части 2 статьи 22 Устава Железнодорожного муниципального образования Дума состоит из десяти депутатов, избираемых на муниципальных выборах сроком на пять лет. Дума правомочна, если в её состав избрано не менее чем две трети от установленного настоящим Уставом числа депутатов. Если в Думу избрано менее двух третей от установленного настоящим Уставом числа депутатов, то заседания вновь избранной Думы не проводятся, а сохраняются полномочия прежнего состава Думы до дня формирования не менее двух третей от установленного настоящим Уставом числа депутатов Думы нового созыва.

Частью 5 статьи 25 указанного Устава предусмотрено, что заседание Думы правомочно, если на нём присутствует не менее двух третей от установленного числа депутатов Думы.

Из изложенного следует, что Дума и её заседание правомочны, если в её состав избрано, а на её заседании присутствует не менее двух третей от установленной численности депутатов (десять депутатов), что составляет семь депутатов.

Как видно из материалов дела, 14 октября 2012 года состоялись выборы депутатов Думы третьего созыва, в результате которых избрано десять депутатов: Бекназарова Л.Ю., Внукова Е.В., Ерыгина Л.В., Конюшевская И.М., Паршиков С.А., Савош Ю.Н., Сидорова Л.А., Шеймо Н.В., Шеповалов Ю.А. и Шуткина З.П.

26 июня 2015 года депутаты Бекназарова Л.Ю. и Паршиков С.А., а 29 июня 2015 года депутаты Крысенок (Савош) Ю.Н. и Сидорова Л.А. заявили о сложении своих полномочий по собственному желанию.

7 июля 2015 года Думой приняты решения о досрочном прекращении полномочий депутатов Бекназаровой Л.Ю., Паршикова С.А. и Крысенок (Савош) Ю.Н. При рассмотрении вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Сидоровой Л.А. большинство депутатов Думы проголосовало против принятия данного решения, в связи с чем прокурором на это решение Думы было внесено представление.

Факты сложения названными депутатами своих полномочий по собственному желанию судом первой инстанции исследованы надлежащим образом, обстоятельств, которые позволили бы сомневаться в добровольности подачи депутатами соответствующих заявлений, а также в достоверности их волеизъявлений о досрочном прекращении депутатских полномочий, судом не установлено. Волеизъявления депутатов о досрочном прекращении их полномочий по собственному желанию установлены судом на основании собранных по делу доказательств и их объективной оценки.

При таких обстоятельствах в результате сложения депутатами своих полномочий Дума осталась в составе, не способном принимать какие-либо решения, так как оставшиеся шесть депутатов составляют менее двух третей (семь депутатов) от установленной численности депутатов (десять депутатов), необходимых для признания правомочным не только самого состава депутатов Думы, но и для признания правомочным заседания Думы.

Доводы апелляционной жалобы Думы поводом для отмены решения суда служить не могут.

Отсутствие в заявлениях депутатов формулировки об отставке по собственному желанию, приведённой в пункте 2 части 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», не исключает возможности установления судом оснований для подачи таких заявлений.

То обстоятельство, что Думой не принято решение о досрочном прекращении полномочий депутата Сидоровой Л.А., не свидетельствует об ошибочности выводов суда.

В части 11 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что решение представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий, а если это основание появилось в период между сессиями представительного органа муниципального образования, – не позднее чем через три месяца со дня появления такого основания.

Судом установлено, что Сидорова Л.А. о своём намерении прекратить депутатские полномочия заявила, данное заявление до вынесения судом

решения не отзывала. Поэтому нет оснований считать, что названный депутат на момент разрешения дела являлся действующим.

Непринятие представительным органом муниципального образования в установленный законом срок решения, завершающего процедуру досрочного прекращения полномочий депутата этого органа, о правомочности данного депутата и состава депутатов Думы не свидетельствует.

По этим же мотивам являются несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что на момент подачи настоящего административного иска были официально опубликованы неподписанные главой Железнодорожного муниципального образования решения о досрочном прекращении полномочий депутатов Бекназаровой Л.Ю., Паршикова С.А. и Крысенок (Савош) Ю.Н.

Других доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, апелляционная жалоба Думы не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 31 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Думы Железнодорожного муниципального образования Усть-Илимского района Иркутской области третьего созыва – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

«ВЕРНО»
Секретарь судебного заседания секретариата
2 судебного состава аппарата Судебной коллегии
по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации
(Инициалы, фамилия)
«21» 03 2016 г.

Верховный Суд
Российской Федерации
пронумеровано и скреплено
листов
подпись